

Luján y el debate

martes, 03 de abril de 2007

Modificado el martes, 17 de abril de 2007

Juan Dávila-GarcíaSin

quitar meritos y los conocimientos que cada uno de los intervinientes en este debate puedan tener sobre sobre nuestro paisano más universal –Luján Pérez-, es mi humilde opinión y la de muchos guíenses desde tiempos inmemoriales, que el busto de la plaza chica tiene más semejanza con Cristóbal Colón que con Luján Pérez.

Son muchos los datos que se aportan, con especial incidencia el que al parecer le hace telefónicamente Pedro González Sosa a Antonio Aguiar y cuyo contenido es la aseveración del cronista, -eminente lujanista sin lugar a dudas-, sobre la autenticidad del busto intentando desmitificar que pudiera tratarse de Colón, y así zanjar de manera definitiva y tan poco ortodoxa este axiomático debate tan lleno de claros oscuros. Pienso que no es la forma de acabar con tantas dudas. La cuestión radica en que hay muchas versiones y desde mi punto de vista la más creíble es la apoyada por la tradición oral y al no existir documentos gráficos que nos den una imagen veraz de Luján, sería interesante debatir con respeto, sin acritud y con total ecuanimidad la verdadera realidad del tema. El cronista oficial de Guía por boca de Antonio Aguiar, asegura con rotundidad que el busto en cuestión es de Luján, -tiene las pruebas irrefutables que así lo acrediten-, creo que no, el primer cuadro que se pinto del imaginero en 1850, cuyo autor es Manuel de León, esta basado en la imagen de su hija Francisca que dicen se parecía mucho al artista, ¿se puede tomar como referencia la exactitud de la obra escultórica que sobre Luján hizo Gregorio por el parecido con su hija?, estimo que no, también dice que Eduardo Gregorio jamás esculpió obra alguna relacionada con Colón, en que se basa Pedro González Sosa para hacer esta afirmación que estimo totalmente gratuita y fuera de contexto, este extraordinario escultor en su taller podía hacer y tener obras de diferentes personajes entre ellas alguna de Cristóbal Colón, no olvidemos que el descubridor gozaba de los favores de los habitantes de Las Palmas donde hasta oro antes de cruzar el Atlántico, no es posible, -y puede parecer hasta normal-, que las autoridades de la capital le encargaran a –Gregorio-, una estatua o busto del almirante de la mar oceana para instalarla en algún lugar de la ciudad. Cuanto se trata de aclarar al respecto es bastante enjundioso y buscar la más exacta realidad se hace harta y difícil. No obstante ante tanta inseguridad, -las actas de la época no pueden determinar si es o no Luján solo certifican de la instalación de una estatua en honor al imaginero-, sería interesante como dice Alejandro Moreno Marrero consultar al Sr. Alzola y la Sra. Calero biógrafos de nuestro estimado y admirado paisano, para que se pronuncien al respecto, aunque creo que en esto del busto no tengan mucho que decir. Soy de los que sigo pensando que la estatua de la plaza chica es de Colón. Sin lugar a dudas la tradición oral es la que debía de primar en todo es affaire, ya que pudo existir la probabilidad de un error humano al tomar la obra para ser trasladada a Guía. Este rumor ha existido siempre en Guía, yo los recuerdo desde los años 40, y no de los 60-70 cuando nuestro cronista lanzo, dice un “bulo” en el Eco de Canarias al respecto. Lo gratificante de todo esto es que mañana día 18 será posiblemente enmendado un error que quizás se cometió hace más de 70 años, motivado posiblemente por el desconocimiento de unas personas que no tenían ninguna intención de hacer daño. Hoy somos muchos los estudiosos de la Historia de Guía, de la cual hemos sacado muchas conclusiones entre ellas esta que nos ocupa. Juan Dávila-García

jocdavila@yahoo.es

17 de abril de 2007.

IR A LA WEB DE JUAN DÁVILA